BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1216-7/21
Mostar, 29.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 113/2021 od 25.04.2021. godine potencijalnog ponuđača Address d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke usluga revizije finansijskih izvještaja Operatora za OIEiEK za 2018., 2019. i 2020. godinu, ugovornog organa Operator za obnovljive izvore energije i efikasnu/učinkovitu kogeneraciju, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 29.07.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se tenderska dokumentacija, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 1173-7-2-5-3-2/21 od 14.04.2021. godine.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Operator za obnovljive izvore energije i efikasnu/učinkovitu kogeneraciju (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke usluga revizije finansijskih izvještaja Operatora za OIEiEK za 2018., 2019. i 2020. godinu, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1173-7-2-5-3-2/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 14.04.2021. godine. Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač Address d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na tendersku dokumentaciju. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 5.5.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ je na Portalu javnih nabavki objavio tendersku dokumentaciju za nabavku usluga finansijskih izvještaja Operatora za obnovljive izvore energije i efikasnu kogeneraciju za period 2018-2020. godina, po konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda broj: 02-779- 2/21 i Obavještenju o nabavci broj: 1173-7-2-5-3-2/21, objavljenom na Portalu javnih nabavki BiH dana 14.04.2021. godine, koju je podnosilac žalbe prvi put preuzeo dana 15.04.2021. godine, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i poukom o pravnom lijeku ugovornog organa, izjavljuje blagovremeno žalbu na tendersku dokumentaciju.

Analizirajući tendersku dokumentaciju utvrdili smo slijedeće povrede Zakona i podzakonskih akata:

Ugovorni organ pod tačkom 4. Tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabavke usluga zahtijeva slijedeće:

4. Tehnička i profesionalna sposobnost

U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđač mora dokazati minimalno sljedeće:

a) uspješno iskustvo u realizaciji najmanje tri (3) ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični sa onima koji se odnose na predloženi ugovor, u prethodne tri (3) godine.

Pod pojmom "slični" podrazumjeva se revizija finansijskih izvještaja preduzeća koji su, u prethodne tri godine, ostvarili prosječan godišnji promet, jednak ili veći od 60.000.000,00 KM po godini.

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:

a) Listu usluga izvršenih u posljednje tri (3) godine, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima uz osiguranje dokumenata u formi potvrda o izvršenim uslugama koje su izdali primaoci izvršenih usluga.

Propisivanjem kriterija kojim se zahtijeva iskustvo u realizaciji najmanje 3 (tri) ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični sa onima koji se odnose na predloženi ugovor, u prethodne tri (3) godine. Pod pojmom "slični" podrazumjeva se revizija finansijskih izvještaja preduzeća koji su, u prethodne tri godine, ostvarili prosječan godišnji promet, jednak ili veći od

60.000.000,00 KM po godini, je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, diskriminatoran i ograničavajući.

Također želi istaći da postoji nesrazmjernost između dokazivanja tačke 4. a) jer ugovorni organ „u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti" pod tačkom a) zahtjeva jedno a pod „ocjenom tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača" pod tačkom a) sasvim drugo. Ugovorni organ je ponuđače doveo u zabludu propisivanjem navedenog kriterija jer nije precizirao sa čim se dokazuje prosječan godišnji promet.

Zakon o javnim nabavkama u članu 50. u postupku javne nabavke usluga propisuje da ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ ponuđača i to:

a) Spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. Stav (2) ZJN, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.

U članu 48. Stav (1) ZJN je propisano da ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku I profesionalnu sposobnost. U stavu (2) istog člana je propisano da ako ugovorni organ zahtijeva dokaze o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o realizaciji.

Nadalje u stavu (3) je propisano da potvrda o urednom izvršenim ugovorima mora sadržavati slijedeće podatke:

a) Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;

b) Predmet ugovora;

c) Vrijednost ugovora;

d) Vrijeme I mjesto izvršenja ugovora;

e) Navode o urednom izvršenim ugovorima;

Nadalje, Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u članu 7. je propisan način određivanja minimalnih zahtjeva sposobnosti kandidata ili ponuđača i to:

(1) Ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača u slučaju kada je zadovoljenje tih uslova nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača za izvršenje određenog ugovora.

(2) Ako ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od kandidata/ponuđača tražiti da zadovolje minimalne uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti.

(3) Obim informacija i minimalni uslovi finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabavke, odnosno lotu.

(4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov: a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima: 1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota; 2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

(5) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz finansijske sposobnosti traži visinu ukupnog prometa, smatra se da je uslov srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

(6) U slučaju postupaka javne nabavke s namjerom zaključivanja okvirnog sporazuma u smislu st. (4) i (5) ovoga člana, minimalni uslovi sposobnosti kandidata/ponuđača koje se zahtijevaju moraju biti srazmjerni procijenjenoj vrijednosti podijeljenoj s brojem godina za koje se sklapa okvirni sporazum ili brojem ugovora za koje se predviđa da će se zaključiti na osnovu okvirnog sporazuma.

(7) Izuzetno od st. (2) do (5) ovoga člana, u opravdanim okolnostima koje moraju biti vezane uz rizike koji proizilaze iz prirode radova, usluga ili robe koji su predmet nabavke, ugovorni organ može zahtijevati i više uslova finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, pri čemu je u tenderskoj dokumentaciji dužan detaljno obrazložiti te okolnosti.

Kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ugovorni organ je mogao tražiti popis ugovora u vezi sa predmetom nabavke, kao dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili

sličnih ugovora kao što je predmet nabavke. Traženi uslov je srazmjeran predmetu nabavke, kada se traže dokaz o izvršenju jednog ugovora ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke. Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđaća kao dokaz finansijske sposobnosti traži visinu ukupnog prometa, smatra se da je uslov srazmjeran predmetu nabavke, ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke.

Proizvoljnim postavljanjem uslova u TD u pogledu uspješnog iskustva ponuđača u uspješnom iskustvu u realizaciji najmanje 3 (tri) ugovora, čiji su karakter i kompleksnost slični sa onima koji se odnose na predloženi ugovor, u prethodne tri (3) godine. Pod pojmom "slični" podrazumjeva se revizija finansijskih izvještaja preduzeća koji su, u prethodne tri godine, ostvarili prosječan godišnji promet, jednak ili veči od 60.000.000,00 KM po godini, ugovorni organ je propisao TD suprotnosti sa zakonskim i podzakonskim propisima koji regulišu oblast javnih nabavki.

Želi napomenuti da je članom 44. stav (2) ZJN je propisano da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. Isti član stav (3) propisuje da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu sa njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Također, član 53. stav (5) ZJN propisuje da prilikom pripreme tenderske dokumentacije, Ugovorni organ dužan je poštovati principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača, što je ugovorni organ u ovom postupku zanemario.

Članom 3. stav (1) Zakon o javnim nabavkama BiH jasno je propisao da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigurava pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Zabranjena je direktna i indirektna diskriminacija. Propisivanjem spornog uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ugovorni organ je napravio direktnu diskriminaciju, jer postavljeni uslov direktno isključuje bilo koga ko nije vršio usluge revizije preduzeća koje je imalo 60.000.000,00 prometa, a možda je obavio više revizija nego neki ponuđač koji je obavio reviziju preduzeća sa 60.000.000,00 prometa.

Na ovaj način, Ugovorni organ, a zloupotrebljavajući pravo definisanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, postupa diskriminatorski, ograničavajući tako fer i aktivnu konkurenciju.

Nadalje želi skrenuti pažnju na praksu Ureda za razmatranje žalbi po osnovu pomenutih, zahtijevanih kriterija. Daje primjer Rješenja URŽ broj: JN2-03-07-1-39-7/21 od 04.02.2021. godine, broj: JN2-03-07-1-3773-7/20 od 04.02.2021. godine, broj: JN2-03- 07-1-3494-7/20 od 30.12.2020. godine i broj: JN2-02-07-1-1875-6/20 od 27.08.2020. godine.

Na osnovu gore navedenog Žalitelj predlaže Ugovornom organu da shodno članu 100. stav (3) Zakona, razmotri izjavljenu žalbu, istu u cijelosti ocijeni kao osnovanu i svojom odlukom ili rješenjem ispravi tendersku dokumentaciju, jer ista nije pripremljena u skladu sa članom 53. stav (1) i stav (3) Zakona o javnim nabavkama (Sl.Glasnik BiH br: 39/14), odnosno nije pripremljena u skladu sa članom 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (SI. Glasnik BiH br.: 90/1).

Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

U odnosu na navode žalitelja ovaj ugovorni organ ističe da propisani uslovi koje mora ispuniti ponuđač u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti nije diskriminatorski, niti ima ograničavajući efekat na fer i aktivnu konkurenciju, te da je Žalba neosnovana.

U žalbi Žalitelj navodi da je navedenim zahtjevom povrijeđen Zakon o javnim nabavkama BiH, i to član 48. i 50., kao i član 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, navodeći koje dokaze ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača.

U odnosu na navedeno ugovorni organ ističe da u konkretnoj Tenderskoj dokumentaciji od ponuđača nije zahtijevao dokaz o vrijednosti/iznosu ugovora o pružanju usluga. Ovaj ugovorni organ je propisao zahtjev da ponuđač mora dokazati „uspješno iskustvo u realizaciji najmanje tri (3) ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični sa onima koji se odnose na predloženi ugovor, u

prethodne tri (3) godine". Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači „Listu usluga izvršenih u posljednje tri (3) godine, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima uz osiguranje dokumenata u formi potvrda o izvršenim uslugama koje su izdali primaoci izvršenih usluga." Iz navedenog je jasno da visina ugovora o pružanju usluga nije eliminatorni uslov za ponuđača, a kako to isti navodi u svojoj žalbi.

Uslov da se „Pod pojmom "slični" podrazumjeva revizija finansijskih izvještaja preduzeća koji su, u prethodne tri godine, ostvarili prosječan godišnji promet, jednak ili veći od 60.000.000,00 KM po godini, odnosi se na preduzeće/primaoca/primaoce usluga kod kojeg je vršena revizija finansijskih izvještaja. Dakle, primalac usluga mora u posljednje tri godine imati ostvaren prosječni godišnji promet od 60.000.000 KM, ili u slučaju više primalaca usluga, zbirni godišnji promet u posljednje tri godine od 180.000.000 KM. Razlog za postavljanje ovog uslova je što ovaj ugovorni organ u posljednje tri godine ostvaruje prosječan promet sličan traženom uslovu.

Iz navedenog jasno je da u ovom slučaju ne postoji diskrimanatorski i ograničavajući efekat na konkurenciju, te da je navedeni zahtjev u skladu sa relevantnim odredbama Zakona i podzakonskih akata.

Na osnovu navedenog, Operator za OIEiEK, kao Ugovorni organ, ističe da je zahtjev srazmjeran, te da je zadovoljen princip pravične i aktivne konkurencije u postupku ove javne nabavke.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava uslove koji se odnose na uspješno iskustvo u realizaciji najmanje tri (3) ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, u prethodne tri godine, a pod pojmom „slični" se podrazumijeva revizija finansisjkih izvještaja **preduzeća** koji su u prethodne tri godine ostvarili prosječan godišnji promet jednak ili veći od **60.000.000,00 KM po godini,** ističući da je isti suprotan Zakonu o

javim nabavkama, diskriminatoran i ograničavajući, ovaj organ je uvidom u osporenu tačku tenderske dokumentacije utvrdio da je ugovorni organ istom propisao:

4. Tehnička i profesionalna sposobnost

U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđač mora dokazati minimalno sljedeće:

a) uspješno iskustvo u realizaciji najmanje tri (3) ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični sa onima koji se odnose na predloženi ugovor, u prethodne tri (3) godine.

Pod pojmom "slični" podrazumijeva se revizija finansijskih izvještaja preduzeća koji su, u prethodne tri godine, ostvarili prosječan godišnji promet, jednak ili veći od 60.000.000,00 KM po godini.

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:

a) Listu usluga izvršenih u posljednje tri (3) godine, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima uz osiguranje dokumenata u formi potvrda o izvršenim uslugama koje su izdali primaoci izvršenih usluga.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te

b) **srazmjeran predmetu nabavke**, odnosno lotu, u sljedećim slučajevima: 1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota; 2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Dakle ugovorni organ nesporno ima pravo da zahtijeva dokaze o izvršenju više ugovora, za period ne duži od prethodne tri godine u slučaju nabavke usluga (član 50. ZJN), pod uslovom da njihov zbirni iznos ne prelazi procijenjenu vrijednost nabavke (član 7. stav stav (4) tačka b) Uputstva). Međutim ono što je sporno je da ugovorni organ ne propisuje finansijsku vrijednost izvršenih ugovora, već zahtijeva uspješno iskustvo u realizaciji najmanje tri (3) ugovora u

prethodna tri godine, koji su slični predmetu konkretne nabavke, kod preduzeća koji su, u prethodne tri godine, ostvarili prosječan godišnji promet, jednak ili veći od 60.000.000,00 KM po godini.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da ugovorni organ može zahtijevati uspješno iskustvo u realizaciji jednog ili u realizaciji više ugovora, ali ne na način kako je to učinio tačkom 4.a) TD, ne propisujući finansijsku vrijednost izvršenih ugovora, a insistirajući na tome da ponuđači moraju imati uspješno iskustvo u realizaciji najmanje tri ugovora revizije finansijskih izvještaja kod preduzeća koji su u prethodne tri godine ostvarili prosječan godišnji promet, jednak ili veći od 60.000.000,00 KM po godini. Ovaj organ također ističe da je ugovorni organ dužan prilikom postavljanja kvalifikacionih uslova pridržavati se člana 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Pri tome se napominje da ugovorni organ ničim nije dokazao opravdanost postavljenog zahtjeva, imajući u vidu da je članom 50. ZJN i članom 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda propisano da ugovorni organ u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti može zahtijevati spisak izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetom nabavke, **čija zbirna vrijednost ne prelazi procijenjenu vrijednost predmetne nabavke**, a ugovorni organ u konkretnom slučaju uopšte ne propisuje finansijsku vrijednost izvršenih ugovora, što je suprotno članu 7. stav (4) tačka b) Uputstva, a i članu 53. stav (1) ZJN jer tenderska dokumentacije ne sadrži potpune informacije koje su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće/ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, već zahtijeva spisak izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom - revizijom finansijskih izvještaja kod **preduzeća koja su**, u prethodne tri godine, ostvarila prosječan godišnji promet, jednak ili veći od 60.000.000,00 KM po godini, a da pri tome, osim pozivanja na činjenicu da je on u prethodne tri godine ostvario prosječan promet sličan traženom uslovu, u smislu člana 102. stav (2) ZJN, ničim nije dokazao opravdanost postavljenog zahtjeva i da li je isti srazmjeran predmetu nabavke, niti zbog čega nisu prihvatljivi ponuđači koji su u prethodne tri godine uspješno izvršili npr. najmanje tri ugovora koji su slični odnosno u vezi sa predmetnom nabavkom **čiji zbirni iznos ne prelazi** 27.000,00 KM bez PDV-a, kolika je procijenjena vrijednost predmetne nabavke, a kako to i propisuju član 50. tačka a) ZJN i član 7. stav (4) tačka b) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana tenderska dokumentacija.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić

Dostavljeno:
-Address d.o.o. Sarajevo
-Operator za obnovljive izvore energije i efikasnu/učinkovitu kogeneraciju
-evidencija
-a/a